



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin tel. 081 53 64 120, fax 081 53 64 111

LLU-41003-4-06

P/05/007

Lublin, dnia 29 marca 2006 r.

URZĄD MIEJSKI w Szczepieszynie	
data wpływu	2006 -04- 03
Dz. Nr	1989/06 dat.

Pan

Marian Jan Mazur

Burmistrz Szczepieszyna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Szczepieszynie, zwanym dalej „Urzędem” lub „UM”, powiązania budżetu Miasta i Gminy Szczepieszyn (Gmina) z budżetem państwa w 2005 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 marca 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób wykorzystania przez Gminę w 2005 r. dotacji przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych oraz własnych, a także wykonanie dochodów należnych budżetowi państwa, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, mimo stwierdzonych uchybień, nie mających jednakże zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1.

1.1. Procedura opracowania przez Urząd planu finansowego dla zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami była w zasadniczych elementach zgodna rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. *w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.)*, zwanym dalej „rozporządzeniem MF z dnia 10.11.2000 r.”.

Burmistrz Szczebrzeszyna opracował projekt planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (zadania zlecone). Za podstawę planu przyjęto kwotę dochodów określoną w pisemnej informacji Wojewody Lubelskiego, która wpłynęła w dniu 27 października 2004 r., sporządzonej w oparciu o projekt ustawy budżetowej na rok 2005. Wojewoda ustalił dla Gminy plan tych dochodów w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego, na kwotę 34 500 zł. W dniu 17 stycznia 2005 r. przekazano do wiadomości Wojewodzie plan finansowy ww. zadań na 2005 r. Obejmował on dochody w kwocie 34 500 zł w dziale 750 rozdział 75011 § 0690 – Wpływy z różnych opłat. Stwierdzono, że plan finansowy został przesłany 4 dni przed otrzymaniem od Wojewody (21.01.2005 r.) ostatecznej informacji o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu. Przekazanie Wojewodzie ostatecznego planu finansowego zadań zleconych nie miało negatywnych skutków, gdyż ostateczne kwoty dotacji celowych i dochodów, określone przez Wojewodę w dniu 21.01.2005 r., były zgodne z kwotami podanymi w informacji wstępnej z dnia 27 października 2004 r.

1.2. Gmina zrealizowała dochody związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 31 081 zł, stanowiącej 90,1 % wielkości planowanych. Dochody w tym zakresie pochodziły: w kwocie 30 990 zł z wpłat ludności za wydane dowody osobiste, w kwocie 91 zł z wpłat za udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych. Opłaty za wydawanie dowodów osobistych oraz za udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych pobierano w należnych wysokościach. Pobrane dochody zostały

odprowadzone do budżetu państwa, po potrąceniu 5 % ich wartości, stanowiącej dochód własny Gminy stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 203, poz. 1966). Stwierdzono jednak nieterminowe przekazywanie należnych dochodów do budżetu państwa dotyczących:

- dochodów w kwocie 1 938 zł za okres 21-31.12.2005 rok. W roku 2006 należało przekazać te dochody do dnia 9 stycznia 2006 r., a faktycznie przekazano je (wraz z należnymi odsetkami – 4,16 zł) w dniu 11 stycznia 2006 r., tj. z 2 dniowym opóźnieniem,
- dochodów w kwocie 169 zł za 2005 r. (28,50 zł w lutym, 27 zł w marcu, 28,50 w październiku, 85 zł w grudniu), które, w związku z upływem roku budżetowego 2005, powinny zostać odprowadzone do budżetu państwa do dnia 9 stycznia 2006 r., a zostały przekazane w dniu 11 stycznia 2006 r.,
- dochodów za 2005 r.: w kwocie 1.254 zł według stanu na 10 dzień sierpnia, w kwocie 769 zł na 20 października, w kwocie 1.881 zł na 10 listopada. Dochody te przekazano z opóźnieniami odpowiednio: 1 dnia, 23 oraz 2 dni,
- dochodów w kwocie 91,20 zł z tytułu udostępniania danych ze zbiorów meldunkowych uzyskanych 17 lutego 2005 r. (30,40 zł), 21 września (30,40 zł) oraz 28 września (30,40 zł), które przekazano do budżetu państwa (po potrąceniu prowizji należnej Gminie) w dniu 23 grudnia 2005 r.

Postępowanie takie naruszało przepisy § 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r.

Według wyjaśnień Skarbnika Gminy, opóźnienia te były konsekwencją nieprzekazania do księgowości Urzędu przez Referat Ewidencji Ludności wykazów dokonanych opłat za wydane dowody osobiste oraz zakłóceń w pracy, spowodowanych 6 miesięczną nieobecnością kierownika działu księgowości finansowej.

1.3. Stwierdzono, że w ewidencji księgowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczepleszynie (OPS) nie ujmowano jako należności od dłużników alimentacyjnych kwot wynikających z wypłacanych osobom uprawnionym zaliczek alimentacyjnych. Ustawą z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. nr 86, poz. 732 ze zm.), która weszła w życie z dniem 1 września 2005 r., wprowadzono obowiązek zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego organowi właściwemu wierzyciela (odpowiednia gmina), należności w wysokości zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej, powiększonej o 5 %. Z kwoty

odzyskanych należności z tego tytułu 50 % stanowi dochód własny gminy, pozostałe 50 % dochód budżetu państwa.

Do końca lutego 2006 r. OPS wypłacił zaliczki alimentacyjne w łącznej wysokości 72.289,24 zł (z tego: w 2005 r. 47.886 zł, a w styczniu i lutym 2006 r. 24.403,24 zł). Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej, z ww. tytułu powstały należności od dłużników alimentacyjnych w wysokości wypłaconych zaliczek powiększonych o 5 %, tj. łącznie w kwocie 75.903,70 zł (z tego 50.280,30 zł dotyczyło 2005 r., a 25.623,40 zł 2006 r.).

Brak ewidencjonowania w księgach rachunkowych OPS wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, jako należności, naruszał postanowienia art. 24 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., nr 76 poz.694 ze zm.) stanowiące, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Należności te zostały ujęte w księgach rachunkowych OPS, w związku z ustaleniami kontroli NIK, w dniu 7 marca 2006 r.

W sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2005 r. sporządzonym przez Gminę nie wykazano kwot należności, jakie powstały w związku z wypłatą zaliczek alimentacyjnych dla osób uprawnionych. Sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ za 2005 r. Ośrodka Pomocy Społecznej (jednostka budżetowa Gminy) przekazane Burmistrzowi, na podstawie m.in. którego zostało wykonane sprawozdanie Rb-27ZZ Gminy przesłane do LUW, także nie zawierało należności z tego tytułu, gdyż w ewidencji księgowej OPS w roku 2005 nie ujmowano należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych.

Przyczyną tych nieprawidłowości, dotyczących realizacji i odprowadzania dochodów budżetu państwa, był brak w roku 2005 procedur kontroli finansowej w zakresie pozyskiwania dochodów budżetu państwa. Wprowadzono je dopiero z dniem 16 stycznia 2006 r., w toku kontroli NIK.

2.

2.1. W ocenie NIK, sformułowanej na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej działań: 750 – Administracja publiczna oraz 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej ..., otrzymane dotacje w tych działach, na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i z obowiązującymi przepisami.

Na realizację zadań zleconych otrzymano dotacje celowe w kwocie 2 482,3 tys. zł, przeznaczone na sfinansowanie wydatków w działach: 750, 751, 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa oraz 852 – Pomoc społeczna.

Otrzymane dotacje umożliwiły sfinansowanie 99,9 % wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, które wyniosły łącznie 2 484,9 tys. zł. W dziale 754 poniesiono wydatki w kwocie 3,2 tys. zł (0,1 % ogółu wydatków) na zakup komputerów, sfinansowane ze środków własnych, w celu podniesienia standardu realizowanych zadań. Największą kwotę dotacji - 2 300,5 tys. zł (92,7%) otrzymano w dziale 852. Wydatki sfinansowane dotacjami celowymi na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w roku 2005 były wyższe od wydatków 2004 r. (1.674,5 tys. zł) o 807,2 tys. zł, tj. o 48,2 %. Wzrost ten nastąpił w szczególności w dziale 852, w którym wydatki wzrosły o 770,8 tys. zł, tj. o 50,4 %. Wzrost wydatków w tym dziale dotyczył zwłaszcza rozdziału 85212 - Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, co było spowodowane: wypłacaniem, począwszy od września 2005 r., świadczeń rodzinnych oraz zasiłków pielęgnacyjnych osobom, które dotychczas pobierały te świadczenia w zakładach pracy, w KRUS i ZUS; zmianami w ustawie o świadczeniach rodzinnych; wprowadzeniem ustawy o zaliczce alimentacyjnej.

Dotacje celowe na zadania zlecone, realizowane w działach 750 i 751 otrzymywano z Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w terminach gwarantujących terminową i pełną ich realizację. Gmina nie interweniowała u Wojewody w sprawie zwiększenia kwot dotacji celowych oraz terminów ich przekazywania, jak również nie korzystała z uprawnień, wynikających z art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Z dotacji na zadania zlecone realizowane w 2005 r., otrzymanych z budżetu państwa w kwocie łącznej 2 482,3 tys. zł, Gmina wykorzystowała 2 481,7 tys. zł (99,98 %). Nie wykorzystano w pełni otrzymanej dotacji w dziale 751 w rozdziałach: 75107 – Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (tj. 0,1 tys. zł) oraz 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu (tj. 0,1 tys. zł) oraz w dziale 852 w rozdziale 85212 (tj. 0,4 tys. zł). Stwierdzono, że pomimo częściowego zwrotu dotacji, zadania w dziale 751 zostały zrealizowane a potrzeby w dziale 852 rozdział 85212 zostały w pełni zaspokojone. Niewykorzystana dotacja w kwocie 0,6 tys. zł została terminowo zwrócona do budżetu państwa.

2.2. W ocenie NIK, przekazane przez Zamojską Delegaturę Krajowego Biura Wyborczego środki budżetowe na cele wyborcze wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, według kierunków wskazanych w decyzjach o przyznaniu tych dotacji. Łącznie otrzymano środki w kwocie 62 tys. zł, w tym: 36,8 tys. zł na organizację i przeprowadzenie wyborów prezydenckich oraz 23,2 tys. zł na organizację i przeprowadzenie wyborów parlamentarnych.

Według wyjaśnień Skarbnika Gminy otrzymano je w terminach gwarantujących bieżącą realizację zadań i sprawne przeprowadzenie wyborów, pomimo faktu, iż dotacja na wybory prezydenckie wpływała w okresie od 30 sierpnia do 20 października, tj. po dacie 23 czerwca, do której, według przepisów art. 88 ust. 3 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta RP (j. t. Dz. U. z 2000 r. nr 47, poz.544 ze zm.) oraz postanowienia Marszałka Sejmu RP z dnia 23 maja 2005 r. o zarządzeniu wyborów Prezydenta RP (Dz. U nr 92, poz. 766), powinna zostać przekazana. Dotację wykorzystano w 99,7 % (61,8 tys. zł), a niewykorzystaną kwotę 0,2 tys. zł terminowo zwrócono do budżetu państwa. Największą pozycję wydatków stanowiły diety wypłacone członkom komisji wyborczych, których udział w strukturze wydatków wyniósł: 59 % (13,6 tys. zł) w wyborach parlamentarnych oraz 62 % (22,7 tys. zł) w przypadku wyborów prezydenckich.

Przy dokonywaniu wydatków na cele wyborcze stwierdzono zwrot kosztów podróży członkom komisji wyborczych, w kwocie 55,60 zł, na podstawie poleceń wyjazdu służbowego wystawionych przez Sekretarza Gminy. Naruszało to postanowienia § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2005 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 175, poz. 1466) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu ... (Dz. U. nr 202, poz. 2076 ze zm.), stosownie do których należności z tego tytułu są wypłacane na podstawie poleceń wyjazdu służbowego akceptowanych (wystawionych) przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji.

3. Otrzymane w roku 2005 dotacje z budżetu państwa na zadania własne w kwocie 784,4 tys. zł zostały wykorzystane na cele określone w decyzjach budżetowych o ich przyznaniu. Wykorzystane dotacje (732,5 tys. zł) umożliwiły sfinansowanie 18,6 % wydatków (3 949,2 tys. zł) poniesionych przez Gminę na realizację zadań własnych, które w pozostałej części zostały sfinansowane: ze środków własnych w kwocie 778,6 tys. zł (19,7 %) oraz ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 2 438,1 tys. zł (61,7 %). Największe wydatki w kwocie 3 266,7 tys. zł (82,7 %) poniesiono w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, a pozostałe wystąpiły w działach: 801 – Oświata i wychowanie, 852 oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. W porównaniu do roku 2004 otrzymane dotacje na realizację zadań własnych wzrosły

z kwoty 71,7 tys. zł do 784,4 tys. zł, tj. o 712,7 tys. zł (994 %), co było wynikiem przede wszystkim: realizacji inwestycji w dziale 900, na które to cele otrzymano dotacje w kwocie 325,1 tys. zł, realizacji zadań w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów sfinansowanych w 100 % (129,2 tys. zł) z dotacji oraz zmiany zakresu zadań realizowanych w dziale 852, co wiązało się z uzyskaniem dotacji w kwocie wyższej o 222,7 tys. zł, w porównaniu do roku poprzedniego. Dotacje na zadania własne Gminy w dziale 852 wpływały do Urzędu odpowiednio do stopnia zaawansowania wykonywanych zadań i były niezwłocznie przekazywane do Ośrodka Pomocy Społecznej. Gmina nie zwracała się do Wojewody o zwiększenie kwot dotacji celowych na zadania własne oraz nie interweniowała w kwestii terminowości otrzymywania tych środków.

W toku realizacji zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych wypełniono dyspozycję art. 42 ust. 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zobowiązującą te jednostki do przeznaczenia w danym roku budżetowym, na realizację zadania objętego dofinansowaniem, środków własnych w wysokości co najmniej 50% planowanych wydatków na jego realizację. W roku 2004 Gmina wykonała remont Szkoły Podstawowej w Bodaczowie, którego wartość wyniosła 70 114,79 zł, a źródłem finansowania były: środki własne budżetu Gminy w wysokości 40 666,79 zł, stanowiące 58% wydatków oraz dotacja z budżetu państwa (przekazana w roku 2005) w kwocie 29 448 zł (42 %).

4. Dotacje celowe na zadanie realizowane na podstawie porozumienia zawartego z organem administracji rządowej (Ministerstwo Kultury) otrzymane w roku 2005 w kwocie 6,7 tys. zł, z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w porozumieniu, wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem. Środki z budżetu państwa pozwoliły na sfinansowanie 34,7 % wydatków (19,3 tys. zł) poniesionych przez Gminę na realizację określonego w porozumieniu zadania, polegającego na zakupie nowości wydawniczych dla biblioteki publicznej w Szczebrzeszynie.

5. Otrzymane w roku 2005 środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 2 438 083,44 zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, określonym w umowach o dofinansowanie zawartych z Wojewodą Lubelskim na finansowanie dwóch inwestycji: sieci wodociągowej magistralnej Szczebrzeszyn – Bodaczów (316 207,86 zł) oraz oczyszczalni ścieków w Szczebrzeszynie (2 121 875,58 zł). Projekt pn. „sieć wodociągowa” został zrealizowany w roku 2005 zgodnie z umową, projektem i kosztorysem, w terminie określonym w umowie. Uwagi NIK dotyczą natomiast sposobu realizacji inwestycji

pn. „oczyszczalnia ścieków w Szczebrzeszynie”, rozpoczętej w roku 2005 i przewidzianej do zakończenia w roku 2006. W przekazanym przez Urząd do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego (LUW) sprawozdaniu z realizacji tego projektu w roku 2005 wykazano, że przebieg realizacji projektu nie był zgodny z harmonogramem jego realizacji, określonym w umowie o dofinansowanie. Wykonawca nie wybudował drogi dojazdowej do pompowni i stacji mechanicznego odwadniania osadów oraz nie dokonał remontu pomieszczeń budynku automatyki. W celu zachowania płynności inwestycji wyprzedzająco wykonano natomiast część robót przy stacji zlewnej ścieków dowożonych oraz w części technologicznej. W sprawozdaniu tym wskazano ponadto na problemy z wykonawcą, mające wpływ na realizację projektu, których konsekwencją było przejściowe opóźnienie w realizacji części technologicznej projektu, w związku z zakłóceniami w dostawie importowanych ze Słowacji urządzeń do wyposażenia reaktora BIOCOMPACT BCT- S400. Opóźnienie to miało wpływ na nieterminowe rozpoczęcie robót elektrycznych oraz rozruchu technologicznego, a także na przesunięcie w czasie wykonania rurociągu zrzutowego ścieków oczyszczonych. Ze sprawozdania wynikało, że wykonawca nadrobił opóźnienia. Stwierdzono przy tym naruszenie § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu stanowiącego, że będzie on realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowym realizacji, zamieszczonym w umowie. Harmonogram ten był dotychczas trzykrotnie zmieniany przez wykonawcę, przy czym dwie ostatnie wersje nie zostały przekazane do LUW i nie spowodowały zmiany postanowień umownych. W ocenie NIK fakt ten pozostawał w sprzeczności z § 18 umowy zawartej z Wojewodą Lubelskim, który stanowił, że zmiany w umowie wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Ustalono że LUW nie wymagał aneksowania umowy po sporządzeniu przez wykonawcę 2 kolejnych harmonogramów realizacji projektu odbiegających od wersji przekazanych do Urzędu i zamieszczonych odpowiednio: w umowie z dnia 13 maja 2005 r. oraz w aneksie do umowy z dnia 11 lipca 2005 r.

Dokonując refundacji wydatków ze środków funduszy europejskich, LUW (Instytucja Pośrednicząca) dotrzymywał określonego w umowie 2 miesięcznego terminu przekazania współfinansowania od złożenia wniosku o płatność, spełniającego wymogi formalne, zgodnie z poświadczonymi wydatkami kwalifikowanymi ujętymi w tym wniosku.

Wysokość uruchomionych w 2005 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) środków na prefinansowanie (2 438 083,44 zł) była zgodna z wnioskowaną przez Gminę kwotą (równa środkom przyznanym z funduszy UE). BGK uruchamiał niezwłocznie te środki w wysokości wynikającej z zapotrzebowania Gminy, udokumentowanego zweryfikowanymi

fakturami wystawionymi w roku 2005 przez wykonawców inwestycji. Środki uzyskane na prefinansowanie zostały wydatkowane zgodnie z postanowieniami umowy, na opłacenie 75 % wartości faktur wystawionych przez wykonawców inwestycji. Środki te rozliczono, a zwrot pożyczki nastąpił w każdym przypadku ze środków Unii Europejskiej.

6. Kontrolą w zakresie udzielania zamówień publicznych objęto postępowanie dotyczące budowy oczyszczalni ścieków, realizowane w rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód, § 6339. W roku 2005 w rozdziale 90001 poniesiono największe wydatki majątkowe, na kwotę łącznie 2 831,1 tys. zł, w tym 282,9 tys. zł (10 %) sfinansowano dotacjami z budżetu państwa. Stwierdzono, że:

- wybór trybu udzielenia zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony) był zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.),
- zlecenie zamówienia nastąpiło na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji,
- realizacja zamówienia o wartości 4.145 tys. zł odbywała się zgodnie z umową i specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- o wyborze oferty Urząd zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, natomiast nie zawiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, naruszając art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, obligujący do przekazania Prezesowi Urzędu danych w zakresie nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz ceny, w przypadkach gdy wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro.

7. Środki Gminy przeznaczone na realizację w roku 2005 wydatków budżetowych, pochodziły m.in. z otrzymanej subwencji ogólnej w kwocie 8 311 093 zł, której poszczególne transze wpływały do Urzędu w terminach i wielkościach określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Gmina nie była w roku 2005 zobowiązana do dokonywania wpłat do budżetu państwa na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, w myśl postanowień art. 29 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, według którego wpłat takich dokonują gminy, w których wskaźnik G jest większy niż 150% wskaźnika Gg. W Gminie Szczebrzeszyn wskaźnik G (dochodów podatkowych gminy do liczby mieszkańców gminy)

wyniósł 438,37 zł i stanowił 58,7% wskaźnika Gg (dochodów podatkowych w kraju do liczby mieszkańców kraju) wynoszącego 747,12 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

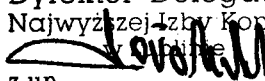
1. Bezwzględne przekazywanie dochodów należnych budżetowi państwa w określonych terminach.
2. Obligatoryjne zawiadamianie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o rozstrzygnięciach zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro.
3. Wystawianie poleceń wyjazdu służbowego dla członków komisji wyborczych przez uprawnione do tego podmioty.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli

z up.

Stanisław Borowiec
Wicedyrektor